

Statens forurensningstilsyn  
Postboks 8100 Dep

0032 OSLO

Deres ref:

Vår ref:  
07/268-8 - 07/8168

Arkivkode:  
016 - Lokale folkeavstemninger

Dato:  
24.05.2007

## **Krav om stans i deponering av miljøgifter utenfor regulert område**

**Jeg viser til de siste dagers medieoppslag om utlekkingen av miljøgifter fra deponiet ved Malmøykalven. Jeg viser også til Bergquist-rapporten samt det som kom fram under komitéhøringen i Oslo tidligere i år.**

**Det fremgår av dette at det nå er enighet om at deponerte miljøgifter i større eller mindre grad ender i Bekkelagsbassenget. Ettersom Bekkelagsbassenget ikke er regulert for mottak av miljøgifter, og ettersom SFTs deponeringstillatelse forutsetter at mottaksområdet er regulert for formålet, forventer jeg at SFT umiddelbart trekker tillatelsen tilbake. Jeg ber om snarlig svar på dette.**

\* \* \*

Det fremgikk av komitéhøringen i Oslo at det er enighet om at miljøgifter som deponeres i Bunnefjorden ender andre steder enn i det regulerte deponiet, i større eller mindre grad. Det kom videre frem at Oslo Havn/samarbeidspartnerne betrakter dette som uproblematisk, idet man nå har gått over til å definere *Bekkelagsbassenget* som deponiområde. Spredning av miljøgifter godtas så sant den ikke går ut over tersklene i Bekkelagsbassenget. Så vidt jeg forstår, går også SFT god for dette.

SFTs tillatelse til deponering forutsetter imidlertid at mottaksområdet er regulert til formålet. Jeg må understreke at Nesodden kommunes reguleringsplan for deponiet omfatter et klart definert område, og *ikke* Bekkelagsbassenget. Det har så langt kun vært snakk om tersklene i selve deponiet, ikke tersklene i Bekkelagsbassenget. Det var ikke på noe tidspunkt tema at et større område skulle fungere som deponi. Det er *ikke* regulert for at andre sjøområder enn selve deponiet skal motta forurensninger gjennom deponeringen.

Dersom det skal være slik at hele Bekkelagsbassenget fortsatt skal motta deponerte forurensninger, forutsetter jeg at man fra SFTs side krever regulering av hele området til

formålet, og at man stanser deponeringen i påvente av dette. Et slikt reguleringsforslag må i så fall behandles av Nesodden kommune som planmyndighet.

\* \* \*

Jeg må understreke at spørsmålet om utlekking av miljøgifter sto sentralt da Nesodden kommunestyre behandlet reguleringsplanen i 2005. Jeg viser her til planbeskrivelsen, som lå til grunn da planen ble behandlet:

*Side 9: "Et gjennomgangstema i høringsuttalelsene har vært risiko for spredning av forurensninger når mudringsmassene deponeres. Dette har også vært hovedfokus i konsekvensutredningen og det må anses vel dokumentert at denne risikoen er meget liten." Side 10: "I KUen er det forutsatt at massene skal deponeres på en måte som ikke fører til utlekking av miljøgifter ved deponering."*

Dette står i klar motstrid til det man nå hevder om at utlekkingen hele tiden har vært kjent og akseptabel. Dersom man fra Oslo Havn og SFTs side var kjent med dette da Nesodden kommune behandlet reguleringsplanen, må det bety at Nesoddens folkevalgte ble ført bak lyset.

Dersom SFT likevel mener at NGI, NIVA og Bergquists opplysninger om at det lekker miljøgifter ut i Bekkelagsbassenget ikke medfører riktighet, og at det således ikke er grunn til stanse deponeringen, ber jeg om at dette dokumenteres.

Jeg viser i den forbindelse både til Bergquist-rapportens funn samt til opplysningene om ekkoloddmålinger som indikerer at betydelige mengder slam kan være på avveie som følge av manglende sedimentering. Selv om svar på dette har vært etterlyst i lang tid, er det mulige slamtapet fremdeles ikke tilbakevist, ut over at det hevdes at man ikke har kunnet påvise slam via målinger i visse høyder av vannmassene. Så vidt jeg vet, finnes det imidlertid data fra ekkoloddundersøkelser som kan fortelle mer om hvorvidt slam befinner seg i deponiet eller er på avveie.

\* \* \*

Da det gjennom Bergquistrapporten ble kjent at det lekker miljøgifter ut av deponiet, antok jeg at de ansvarlige myndigheter ut fra føre var-prinsippet ville se til at deponeringen opphørte, eller i alle fall at man tok en pause i deponeringen inntil man hadde oversikt over de omstridte temaene knyttet til utlekking av bl.a. fri PCB og mulig utlekking av forurenset slam.

Jeg må ta til etterretning at det ikke har skjedd. Jeg forstår nå at det kan ha sammenheng med den uklarhet som ble skapt i komitéhøringen om hva Bergquist-rapporten egentlig viste. I høringen skapte NGI/NIVA, så langt jeg kan bedømme bevisst, det feilaktige inntrykk at Bergquist rapport ikke viste spredning ut over tersklene, og at den således ikke viste noe som avviker fra det som lå til grunn da reguleringsplanene ble vedtatt.

Dette gjorde de ved å feilaktig hevde at de og Bergquist var enige om miljøgifter ikke spres ut av *Bekkelagsbassenget*. Den som kjenner saken godt, forsto umiddelbart at dette var helt irrelevant,

ettersom det Bergquists rapport viste var utlekking av miljøgifter fra deponiet til Bekkelagsbassenget.

Jeg har i ettertid skjønt at forvirringen NGI/NIVA skapte har medført at bl.a. folkevalgte fra Oslo feilaktig fikk det inntrykk at Bergquist og NGI/NIVA faktisk var enige, og at Bergquists rapport dermed ikke var relevant for spørsmålet om å stanse eller ta en pause i deponeringen. Bergquist har nå tilbakevist NGI/NIVAs påstander om enighet.

Jeg konstaterer også med forundring at man nå erkjenner at Bergquist ble satt under press for å lede ham til å samtykke i at det forelå enighet. Jeg viser her til NIVAs Morten Schaanings uttalelser til NRK: ” – *Jeg kan forstå at Bergqvist kan ha følt seg presset den dagen. Vi hadde oppdaget mangler ved rapporten og mente å si at dersom han ville utsette rapporten, så kan han få bedre tid til å skrive rapporten ferdig med konklusjoner vi kan være enige om (...).* ” Bergquist sier til NRK at han aldri har opplevd lignende.

Dette fremstår som en, etter våre forhold, ganske uortodoks opptreden fra offentlige myndigheters side. Det ville være betryggende om man kunne slå fast at det inntrykket som er skapt ikke er beskrivende for det som faktisk skjedde.

Med hilsen

Christian Hintze Holm  
ordfører

**Kopi til:**

Det Kongelige Miljøverndepartement Postboks 8013 Dep 0030 OSLO  
Oslo Havn KF Postboks 230 Sentrum 0103 OSLO